

COMUNE DI SONCINO

PROVINCIA DI CREMONA



Variante Generale al Piano di Governo del Territorio

ai sensi della L.R. 11 Marzo 2005 N°12 e s.m.i



Valutazione Ambientale Strategica

L.R. 12/2005 e sm.i. e DCR 351/2007

STUDIO DI INCIDENZA INTEGRAZIONE

Autorità Procedente *Geom. Giulio Ferrari*
Autorità Competente *Rossi ing. Giovanni*

REDATTORE DELLA VARIANTE GENERALE AL PGT
Ufficio Tecnico Comunale

Soncino, 07 Luglio 2018

Indice generale

1. Premessa.....	3
8 bis. Analisi di relazioni e potenziali interferenze tra le modifiche apportate al piano dalla variante e i siti.....	3

1. Premessa

Il presente documento è parte integrante dello Studio di Incidenza dell'Aprile 2018, e serve ad esplicitare alcuni "Contributi" non completamente manifestati nella "Relazione Illustrativa della Variante – Sintesi Tecnica delle Proposte".

La Relazione Illustrativa della Variante è stata utilizzata per rendicontare quanto al capitolo 8 dello Studio di Incidenza.

Si conferma quanto già indicato nello Studio di Incidenza e si integra il capitolo 8 con il capitolo 8 bis.

8 bis. Analisi di relazioni e potenziali interferenze tra le modifiche apportate al piano dalla variante e i siti

Questo capitolo è da ritenersi l'esplicitazione della tabella inserita nel capitolo 8 soprattutto per quanto riguarda i punti 6 – 11 – 44.

Si ritiene di ricordare che in questa sede sono analizzati e valutati solo effetti attesi dalla modifiche al piano indotte dalla variante in esame, in relazione alla conservazione e gestione dei siti potenzialmente coinvolti, assumendo come positiva la valutazione sulle scelte del piano vigente.

Nella tabella seguente, sono stati esplicitati gli innumerevoli punti costituenti il "contributo" e sono state mantenute anche le parti non accolte; sono evidenziate in verde le relazioni potenzialmente positive tra azioni di variante e siti; in arancio le azioni potenzialmente negative; in azzurro le azioni neutre.

Istanza	Contenuti (descrizione da Rapporto Ambientale Preliminare e/o dalla Relazione Illustrativa sintesi non tecnica di variante)	Tipologia Modifica N - Normativa C - Cartografia	Note per la valutazione	Relazioni con i siti, spaziali e/o funzionali (giudizio sintetico)
omissis				
C. 06	Sono 11 punti alcuni di carattere generale ed altri puntuali ma generici sia sulle zone del centro storico che sull'intero PGT – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Il contributo essendo di carattere generale rafforza quanto già enunciato nel PGT vigente	Nessuna Relazione diretta
C. 06/01	Porre adeguata attenzione alla conservazione e valorizzazione fra la via Galantino e via Damiano Chiesa dei manufatti e degli edifici – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Contributo a livello generale che non influisce sulle norme del PGT in quanto già espresse nello stesso dal 2009	Nessuna Relazione diretta
C. 06/02	Opportunità di evitare funzioni non compatibili delle zone indicate al punto precedente – NON ACCOLTA in quanto non si va a modificare le destinazioni urbanistiche vigenti		Il contributo non è stato accolto	
C. 06/03	Che si tenga costantemente presente la tutela del paesaggio sull'intera variante – ACCOLTA	N	Il contributo è di carattere generale e rafforza quanto già enunciato nel PGT vigente	Nessuna Relazione diretta
C. 06/04	Vincoli paesaggistici nelle zone di pregio paesaggistico e monumentale – NON ACCOLTA in quanto i vincoli paesaggistici e monumentali spettano agli enti superiori (Parco Oglio Nord -		Il contributo non è stato accolto	

	Soprintendenza)			
C. 06/05	Salvaguardare soprattutto i monumenti storici come la Rocca Storzesca – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Il contributo è solo di enunciazione e non modifica lo stato attuale delle zone urbanistiche del PGT vigente	Nessuna Relazione diretta
C. 06/06	PR18 - togliere questo piano attuativo essendo in un contesto ambientale tutelato – NON ACCOLTA in quanto non si ritiene condivisibile quanto affermato nella richiesta		Il contributo non è stato accolto	
C. 06/07	Enunciazione che Regione Lombardia nella variante al PTC del Parco Oglio Nord ha tolto alcune aree di trasformazione confermando l'inedificabilità del suolo – PRESA D'ATTO perché norma derivante da del PTC del Parco Oglio Nord vigente	N e C	Il contributo è una presa d'atto del vigente PTC del Parco Oglio Nord	Effetto positivo avendo tolto area edificabile
C. 06/08	Inserire in zona di "area agricola di prima fascia di tutela" i terreni posti a sud dell'abitato di Soncino, via Borgo Sotto uniti a quelli di via Brescia – NON ACCOLTA la tutela proposta è da sottoporre al Parco Oglio Nord in quanto organo di primario di tutela		Il contributo non è stato accolto	
C. 06/09	Indicare all'interno delle NTA il divieto di porre in essere nel territorio comunale interventi impropri di livellazione di terreni agricoli comportanti la rimozione di argilla/sabbia e/o ghiaia presenti al di sotto dello strato di suolo, con sensibile alterazione del paesaggio – NON ACCOLTA , non ritiene condivisibile quanto dettato dal contributo essendoci norme a carattere regionale e statale in merito alla escavazione		Il contributo non è stato accolto	
C. 06/10	In riferimento al punto precedente, che si prevedano opportune, adeguate e tempestive attività di controllo del territorio – PARZIALMENTE ACCOLTA , previsto nel Regolamento Edilizio e previsto anche dalla legislazione vigente	N	Il contributo è riferito alle sole norme	Nessuna Relazione diretta
C. 06/11	Che venga esplicito nella documentazione del PGT che il "suolo è un bene comune" – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Il contributo è solo una richiesta di enunciazione da riportare nella documentazione, nel PGT vigente è già riportata l'affermazione e che nella variante non verrà inserita solo come enunciazione	Nessuna Relazione diretta
omissis				
C. 11	n. 38 punti a carattere generale – PARZIALMENTE ACCOLTA		La maggior parte dei punti del contributo sono enunciazioni a carattere generale che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione Diretta
C. 11/01	Importanza della questione del paesaggio e la sua tutela seconda la costituzione e le norme vigenti – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Sono enunciazioni derivanti dalla costituzione e dalle leggi inerenti la salvaguardia del paesaggio	Nessuna Relazione Diretta
C. 11/02	Vincoli paesaggistici nelle zone di pregio paesaggistico e monumentale – NON ACCOLTA in quanto i vincoli paesaggistici e monumentali spettano agli enti superiori (Parco Oglio Nord - Soprintendenza)		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/03	Indicare all'interno delle NTA il divieto di porre in essere nel territorio comunale interventi		Il contributo non è stato accolto	

	impropri di livellazione di terreni agricoli comportanti la rimozione di argilla/sabbia e/o ghiaia presenti al di sotto dello strato di suolo, con sensibile alterazione del paesaggio – NON ACCOLTA , non ritiene condivisibile quanto dettato dal contributo essendoci norme a carattere regionale e statale in merito alla escavazione			
C. 11/04	In riferimento al punto precedente, che si prevedano opportune, adeguate e tempestive attività di controllo del territorio – PARZIALMENTE ACCOLTA , previsto nel Regolamento Edilizio e previsto anche dalla legislazione vigente	N	Il contributo è riferito alle sole norme	Nessuna Relazione Diretta
C. 11/05	Conoscere meglio il nostro sottosuolo in modo da prendere decisioni sulla gestione del territorio ed evitare zone potenzialmente a rischio – ACCOLTA in quanto verrà presa in considerazione nella stesura della rivisitazione geologica del territorio soncinate	N	Il contributo è riferito alla componente geologica	Nessuna Relazione Diretta
C. 11/06	Prevedere uno studio sia a livello comunale che sovracomunale in modo da disporre di dati utili per l'esecuzione di interventi edilizi, individuazione delle aree inedificabili e per la Protezione – PARZIALMENTE ACCOLTA		Sono enunciazioni a carattere generale che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/07	Effettuare una valutazione dei pericoli e dei rischi per l'ambiente della condotta metanifera "Zimella-Cervignano" e successivamente aggiornare il Piano Emergenza Comunale – NON ACCOLTA in quanto la valutazione dei pericoli spetta al P.E.C. valutando i dati espressi dal Ministero competente in sede di Valutazione di Incidenza del progetto della condotta metanifera		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/08	Valutare la possibilità di compiere azioni di governo del territorio a livello sovracomunale in relazione ai capifonte al di fuori del territorio comunale che influiscono sulla popolazione soncinate – PARZIALMENTE ACCOLTA ,		La tutela dei capifonte a livello comunale è già presente nel PGT vigente ed anche quello a livello sovracomunale a livello provinciale. Contributo che non influisce direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/09	Valutare la possibilità di compiere azioni di governo del territorio a livello sovracomunale in relazione agli impianti e/o infrastrutture e/o attività che possano avere effetti negativi sulla sicurezza, la salute e la qualità della vita della popolazione soncinate – PARZIALMENTE ACCOLTA		La tutela dell'individuo è sempre messa al primo posto, così come si è fatto nel PGT vigente, mentre a livello sovracomunale è lo strumento superiore che deve coordinare le tutele di tutti i cittadini. Sono enunciazioni a carattere generale che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/10	Che venga esplicitato nella documentazione del PGT che il "suolo è un bene comune" – PARZIALMENTE ACCOLTA	N	Il contributo è solo una richiesta di enunciazione da riportare nella documentazione, nel PGT vigente è già riportata l'affermazione e che nella variante non verrà inserita solo come enunciazione	Nessuna Relazione diretta
C. 11/11 e 11/12	Tenere in adeguato conto dei contenuti del libro di Paolo Pileri "Che cosa c'è sotto. Il suolo, i suoi segreti, le ragioni di difenderlo" soprattutto alcuni concetti in merito ai problemi del suolo e come affrontarli – PRESA D'ATTO		Pur condividendo quanto proposto, non è il solo testo da tenere in considerazione, per cui si prende atto del contributo	
C. 11/13	Per una tutela ambientale, della sicurezza e della salute della cittadinanza, venga effettuata una valutazione di impatto ambientale che tenga conto, con particolare		Sono enunciazioni che le direttive odierne, in materia di impatto ambientale, richiedono e che nella stesura della variante verranno senz'altro prese in considerazione e	Nessuna Relazione

	riferimento all'inquinamento atmosferico ed acustico, non solo interno ai confini amministrativi e si provveda ad un monitoraggio degli stessi – PARZIALMENTE ACCOLTA		che allo stesso tempo verranno introdotte nei monitoraggi da effettuarsi. Contributo che non influisce direttamente sulla stesura della variante	
C. 11/14	In riferimento all'inquinamento atmosferico sarebbe opportuno sapere la effettiva situazione del territorio comunale, perché il cittadino deve sapere se vive in un luogo dove la sua salute è messa a rischio. – NON ACCOLTA in quanto non è possibile sapere in tempo reale la qualità dell'aria e comunque il tutto è demandato ad ente competente (ARPA)		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/15	Portare a conoscenza della popolazione quale è il reale effetto ambientale complessivo degli impianti a biomasse attualmente presenti sul territorio comunale e nelle immediate vicinanze – NON ACCOLTA in quanto studi e valutazioni non pertinenti alla variante ma da valutazione da eseguirsi a livello del Ministero della Salute		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/16	Prevedere aree o più per realizzare le cosiddette case dell'acqua – PARZIALMENTE ACCOLTA		Sul territorio vi è già un punto di distribuzione dell'acqua pubblica ("fonte Garbella") sostanzialmente "diverso" alle fontanelle sparse sul territorio, comunque non necessità di una individuazione esplicita in quanto la realizzazione di queste "case dell'acqua" possono rientrare nelle di opere di urbanizzazione collettiva. Contributo che non influisce direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/17	Verificare se l'impianto di depurazione di via Prevosta sia in grado di far adeguatamente fronte all'attuale carico di popolazione presente e soprattutto quella prevista da carico urbanistico – PARZIALMENTE ACCOLTA La verifica delle potenzialità del depuratore rispetto alla popolazione esistente non rientra negli aspetti della variante urbanistica, mentre per quanto riguarda l'incremento della popolazione previsto dal piano urbanistico verrà sottoposto all'ente competente in materia		Essendo opere di urbanizzazione, da realizzarsi su aree già individuate non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/18	Verificare che le previsioni di sviluppo edilizio di tipo residenziale siano effettivamente fondate su dati condivisibili – PARZIALMENTE ACCOLTA Rispetto al PGT vi sono richieste di diminuzione di aree edificabili per cui il dato inerente alla crescita urbanistica della popolazione dovrà essere rivisto. Comunque non bisogna fare confusione sui dati statistici e utilizzare dati statistici sulla crescita demografica di una comunità rapportandoli con i dati di crescita urbanistica prevista dalla aree di espansione.		Sono enunciazioni che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/19	Verificare l'opportunità di non prevedere nuovi insediamenti commerciali che mettano ulteriormente in crisi la piccola distribuzione presente sul territorio – PARZIALMENTE ACCOLTA La variante non prevede ulteriori aree di tipo commerciale rispetto al vigente PGT, comunque non è possibile vietare sul territorio la libera		Non essendoci nuove aree di tipo commerciale, il contributo è da ritenersi solo come enunciazione e per quanto tale non influisce direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione

	imprenditoria in merito alle attività commerciali			
C. 11/20	Che si prevedano all'interno della documentazione del PGT forme di serio coinvolgimento e di reale partecipazione democratica della popolazione in merito alle future scelte urbanistiche ed alla gestione del territorio comunale – NON ACCOLTA Pur condividendo quanto enunciato non è possibile inserire nella documentazione del PGT quanto richiesto, perchè vi sono leggi e norme che regolano i tempi ed i modi per la partecipazione della popolazione.		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/21	Che si preveda la creazione di nuovi istituti decisionali che affianchino quelli tradizionalmente già esistenti in modo da rendere più partecipe la popolazione residente – PARZIALMENTE ACCOLTA Pur condividendo quanto richiesto non è materia da trattare all'interno di una variante al PGT. Comunque l'Amministrazione ha sempre ampiamente coinvolto la cittadinanza anche se non prevista esplicitamente da leggi e norme vigenti.		Sono enunciazioni a carattere generale che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/22 11/23	Che venga incrementata la trasparenza amministrativa assicurando la massima circolazione delle informazioni e che venga concessa la possibilità di riprendere le sedute del consiglio comunale – NON ACCOLTA Non pertinente alla variante urbanistica, da proporre in altre sedi		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/24	In merito alla trasparenza amministrativa inserire un cronoprogramma relativo alle azioni urbanistiche di iniziativa pubblica – NON ACCOLTA Non è possibile inserire un crono programma all'interno di un PGT, in quanto questo è previsto all'interno del bilancio comunale nella parte "Piano triennale delle opere"		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/25	Che si entri a far parte della associazione "Avviso Pubblico" – NON ACCOLTA Non pertinente alla variante del PGT, da presentarsi in altre sedi		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/26	Che si tenga conto a livello delle aste principali dell'esistenza di una fitta rete di cavi irrigui anche all'interno dell'abitato – PARZIALMENTE ACCOLTA Il PGT norma già le rogge ed i cavi irrigui, comunque verrà preso in considerazione nella stesura del Retivcolo Idrico Minore		Sono norme già esistenti all'interno del PGT che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/27	Che ci si impegni ad affrontare con serietà il tema della difesa del suolo valutando la possibilità di aderire alla rete dei Comuni dell'acqua pubblica ed ai principi del Contratto mondiale dell'acqua – PARZIALMENTE ACCOLTA Il problema della difesa del suolo verrà affrontato nella valutazione del PGT, mentre per il resto non si ritiene argomento da affrontare in una variante urbanistica		Sono enunciazioni a carattere generale che non influiscono direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/28	Inserire in zona di "area agricola di prima fascia di tutela" i terreni posti a sud dell'abitato di Soncino, via Borgo Sotto uniti a quelli di via Brescia – NON ACCOLTA la tutela		Il contributo non è stato accolto	

	proposta è da sottoporre al Parco Oglio Nord in quanto organo di primario di tutela			
C. 11/29	Vietare l'apertura di nuove cave o l'ampliamento delle esistenti – NON ACCOLTA Non è possibile inserire norme che siano in contrasto con norme di enti superiori o leggi in materia		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/30	Limitare il più possibile la realizzazione di nuove arterie stradali e l'asfaltatura di quelle sterrate, al fine di evitare il consumo di suolo – PARZIALMENTE ACCOLTA Le arterie stradali proposte sono state valute nel PGT vigente e nella stesura della variante si valuterà di mantenere le previsioni allo stretto necessario per la circolazione in sicurezza di mezzi e pedoni. Per quanto riguarda le strade sterrate non possono essere normate dal PGT, ma verranno prese in considerazione in fase di revisione del Regolamento Edilizio Comunale		Non vi sono modifiche alle previsioni stradali previste nel PGT vigente, per cui il contributo rimane a carattere generale e non influisce direttamente sulla stesura della variante	Nessuna Relazione
C. 11/31	Vincoli paesaggistici nelle zone di pregio paesaggistico e monumentale – NON ACCOLTA in quanto i vincoli paesaggistici e monumentali spettano agli enti superiori (Parco Oglio Nord - Soprintendenza)		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/32	Rivalutare la perimetrazione del Parco Oglio Nord soprattutto quella riferita al centro storico, in quanto non ha prodotto effetti positivi, ma anzi ha provocato un allungamento delle pratiche edilizie ed il loro costo – NON ACCOLTA Non è possibile modificare il perimetro del Parco Oglio Nord all'interno del PGT, in quanto il Parco è stato istituito con legge regionale e la modifica deve essere apportata dalla Regione		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/33	Promuovere la presenza di alberi lungo il reticolo idrico minore e sulle strade poste al di fuori delle aree urbanizzate – PARZIALMENTE ACCOLTA Anche se il contributo non è pertinente alla variante, verrà valutato nella stesura dell Reticolo Idrico Minore e nell'aggiornamento del Regolamento Edilizio Comunale		Normativa che non ricade direttamente sulla variante	Nessuna Relazione
C. 11/34	Realizzare una cortina verde attorno alla piazzola ecologica di via Prevosta – NON ACCOLTA Trattasi di realizzazione di opera pubblica che non rientra nella variante al PGT		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/35	Attivarsi per far parte della "Associazione dei Comuni virtuosi" – NON ACCOLTA Contributo non pertinente alla variante del PGT		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/36	Reperire in sede di programmazione economica fondi per "programmi di manutenzione" su manufatti di proprietà comunale" – NON ACCOLTA Contributo non pertinente alla variante del PGT in quanto trattasi di competenze derivanti dal bilancio		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/37	Promuovere la realizzazione di impianti inerenti le energie rinnovabili – NON ACCOLTA Contributo non pertinente alla variante del PGT		Il contributo non è stato accolto	
C. 11/38	introdurre incentivi edilizi allo scopo	N	Essendo una norma già vigente, la	Nessuna Relazione

	di promuovere interventi per l'incremento della efficienza energetica degli edifici – PARZIALMENTE ACCOLTA Nelle norme di attuazione del PGT sono già presenti forme di incentivi a carattere edilizio, comunque il contributo verrà preso in considerazione nell'aggiornamento del Regolamento Edilizio		stessa è già stata valuta precedentemente per cui non influisce direttamente sulla stesura della variante	
omissis				
C. 44	Inserire nelle "Norme Generali" la possibilità data dall'art. 62 comma 1bis della L.R. 12/2005, che prevede la possibilità della realizzazione di edifici di piccole dimensioni, assentita esclusivamente ai fini della manutenzione del territorio rurale-boschivo. – ACCOLTA	N	Trattasi di una norma regionale, sottoposta comunque alla normativa nazionale, ma ad oggi ininfluyente, in quanto sul territorio comunale non vi sono boschi di dimensioni superiori a quanto previsto dalla normativa vigente	Nessuna influenza.
omissis				

Nessuna delle modifiche puntuali interessa direttamente o in termini spaziali i siti; si ritiene che nessuno degli impatti negativi attesi possa avere area di influenza tale da indurre disturbo ai siti nell'intorno.