



COMUNE DI SONCINO

Provincia di Cremona

Codice Ente 10800 1 Soncino

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ORIGINALE

N° 19 del 30/07/2018

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO: ADOZIONE

L'anno duemiladiciotto, addì trenta del mese di luglio alle ore 14:00, nella Sala Consiliare Sede consiglio, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito sotto la presidenza del Sig. Lanzanova Giuseppe il Consiglio Comunale in seduta straordinaria.

N.	Cognome e Nome	P	A
1	GALLINA GABRIELE	SI	NO
2	FABEMOLI FABIO	SI	NO
3	GANDIOLI ROBERTO	SI	NO
4	LANZANOVA GIUSEPPE	SI	NO
5	LOMBARDI VALENTINA	SI	NO
6	MANTOVANI MATTEO	SI	NO
7	MAZZETTI GIOVANNI	SI	NO
8	MORO GIOVANNI GABRIELE	SI	NO
9	ROSSI CHIARA	NO	SI
10	TOSETTI ROBERTA	SI	NO
11	ULIVI RICCARDO	NO	SI
12	URGESI CARLA	SI	NO
13	VITALE GIUSEPPE	SI	NO

Presenti 11 Assenti 2

Partecipa l'assessore esterno Ambrogio Elvira

Partecipa Il Vice Segretario BERTOCCHI GIOVANNA

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a trattare l'argomento di cui in oggetto.

OGGETTO: VARIANTE GENERALE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO: ADOZIONE

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che il Comune di Soncino è dotato di Piano di Governo del Territorio approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 3 del 24.01.2009 pubblicato sul BURL in data 01/04/2009 e successivamente variato con deliberazioni consiliari n° 44 del 27/11/2009, n° 56 del 29/07/2010, n° 29 del 03/08/2012 e 30 del 03/08/2012, n. 69 del 27/12/2012 e n. 14 del 03/04/2013, n. 36 del 06/08/2016 e n. 2 del 20/01/2017

Richiamata la deliberazione della giunta comunale n. 122 del 04/09/2017 con la quale è stato dato avvio al Procedimento di redazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) della Variante generale al vigente Piano del Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) del Comune di Soncino;

Dato atto che è stato esperito il percorso di valutazione ambientale strategica e sono state attivate le forme di consultazione previste dalla normativa mediante raccolta di manifestazioni di interesse e contatto singoli con tutti i soggetti che hanno avanzato proposte di modifica

Visti gli elaborati costituenti la variante generale al vigente PGT del Comune di Soncino redatti dall'ufficio tecnico comunale e di seguito elencati:

Documento di Piano

TAV. F.1 Indicazioni di Piano
TAV. F.2 Carta degli Elementi Ambientali e del Paesaggio
Allegato A – Ambiti di Trasformazione

Piano delle Regole

TAV. M1.A Classificazione del Territorio Comunale
TAV. M1B Classificazione del Territorio Comunale – 1:5000
TAV. M2 Destinazioni d'uso in Ambito Storico
TAV. M3 Categorie di Intervento in Ambito Storico
TAV. M4 Carta dei Vincoli
TAV. M5 Classi di Sensibilità Paesaggistica

Norme tecniche di attuazione

Allegato B Ambiti di Riqualficazione
Allegato C1b Schede degli Edifici in Ambito Storico - Soncino
Allegato C2 Schede degli Edifici in Ambito Storico - Gallignano
Allegato D Edifici e Complessi Edilizi del Tessuto Agricolo

Piano dei Servizi

TAV. L1.A Azioni di Piano – 1:10.000

TAV. L1.B Azioni di Piano – 1: 5.000
TAV. L2 Relazione di Progetto – Priorità di Azione

Valutazione Ambientale Strategica

Rapporto Ambientale
Relazione Illustrativa Sintesi Proposte
QC Relazione Illustrativa
Sintesi non tecnica
Relazione Tecnico illustrativa, Studio del Territorio Comunale

TAV. AA Classi di Sensibilità Paesaggistica

TAV. PGRA Carta PAI

TAV. Indicazioni di Piano

Studio di Incidenza

Studio di Incidenza Integrazione

Aggiornamento dello Studio Geologico

Relazione geologica e sismica ed allegati tecnici

Norme Tecniche Geologiche

Carta di Sintesi

Carta di Fattibilità

Carta Pericolosità Sismica Locale

Carta PLS analisi di II Livello

Uditi gli interventi di cui all'allegato verbale;

Visto lo statuto del Comune di Soncino;

Vista la Legge Regionale n.12/05

Visti i pareri favorevole di regolarità tecnica resi ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267/2000;

Visto l'art. 42 del T.U. n. 267/2000;

Dato atto che al momento del voto è presente il cons. Ulivi e pertanto i consiglieri presenti e votanti sono nr. 12;

Con voti favorevoli n. 8, contrari n. 3 (Lombardi, Ulivi e Moro), astenuti nr.1 (Urgesi) legalmente espressi per alzata di mano;

DELIBERA

di adottare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 della LR n. 12/05 e smi, la Variante Generale al PGT del Comune di Soncino come indicato in premessa e che si compone degli elaborati di seguito elencati

Documento di Piano

TAV. F.1 Indicazioni di Piano

TAV. F.2 Carta degli Elementi Ambientali e del Paesaggio

Allegato A – Ambiti di Trasformazione

Piano delle Regole

TAV. M1.A	Classificazione del Territorio Comunale
TAV. M1B	Classificazione del Territorio Comunale – 1:5000
TAV. M2	Destinazioni d'uso in Ambito Storico
TAV. M3	Categorie di Intervento in Ambito Storico
TAV. M4	Carta dei Vincoli
TAV. M5	Classi di Sensibilità Paesaggistica
Allegato B	Ambiti di Riqualificazione
Allegato C1b	Schede degli Edifici in Ambito Storico - Soncino
Allegato C2	Schede degli Edifici in Ambito Storico - Gallignano
Allegato D	Edifici e Complessi Edilizi del Tessuto Agricolo

Piano dei Servizi

TAV. L1.A	Azioni di Piano – 1:10.000
TAV. L1.B	Azioni di Piano – 1: 5.000
TAV. L2	Relazione di Progetto – Priorità di Azione

Valutazione Ambientale Strategica

Rapporto Ambientale	
Relazione Illustrativa Sintesi Proposte	
QC Relazione Illustrativa	
Sintesi non tecnica	
Relazione Tecnico illustrativa, Studio del Territorio Comunale	
TAV. AA	Classi di Sensibilità Paesaggistica
TAV. PGRA	Carta PAI
TAV.	Indicazioni di Piano
Studio di Incidenza	
Studio di Incidenza Integrazione	
<u>Aggiornamento dello Studio Geologico</u>	
Relazione geologica e sismica ed allegati tecnici	
Norme Tecniche Geologiche	
Carta di Sintesi	
Carta di Fattibilità	
Carta Pericolosità Sismica Locale	
Carta PLS analisi di II Livello	

di dare atto che per l'approvazione della variante in oggetto verrà seguita la procedura di cui all'art. 13 della LR n. 12/05.

di trasmettere la presente deliberazione, unitamente agli elaborati allegati, a:

Provincia di Cremona e Consorzio Parco Oglio Nord, ai sensi dell'art. 13 comma 5, per la valutazione della compatibilità della proposta con i propri piani territoriali di coordinamento

ASL della Provincia di Cremona e ARPA Cremona, ai sensi dell'art. 13 comma 6, per la formulazione di eventuali osservazioni

di dare infine atto che:

la presente variante verrà depositata nella segreteria comunale per un periodo continuativo di trenta giorni, ai fini della presentazione di osservazioni nei successivi trenta giorni

del deposito degli atti è fatta pubblicità sul Bollettino ufficiale della Regione, su quotidiano a diffusione locale, sul sito internet del Comune ed all'albo Pretorio

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile a sensi art. 134, comma 4 T.U. nr. 267/2000 dando atto che a ciò si perviene con separata votazione che ha dato il seguente risultato:

voti a favore n. 8, astenuti n. 4 (Ulivi, Urgesi, Moro, Lombardi)

VERBALE DEGLI INTERVENTI

Illustra il punto all'odg. l'assessore Fabio Fabemoli: Siamo arrivati all'adozione di una variante generale al PGT dopo un iter iniziato due anni fa con la raccolta delle manifestazioni di interesse da parte dei privati.

Abbiamo provveduto ad ascoltare i cittadini per avere un quadro completo delle richieste. Quindi è iniziato l'iter che comprende la 1^a VAS (dicembre 2017) e la 2^a VAS (giugno 2018). Ora stiamo adottando la variante generale che resterà depositata per 60 giorni e successivamente ci sarà l'approvazione definitiva. Molti privati hanno chiesto che le aree edificabili tornassero ad essere agricole e la valutazione dell'Amministrazione Comunale è stata quella di accogliere le richieste.

Altre richieste hanno riguardato la necessità sia per immobili del centro storico che per alcuni cascinali di dotare l'esistente di locali accessori. Anche queste richieste vengono accolte con però dei vincoli per non realizzare superfettazioni. Lo stesso ragionamento vale per i cascinali per consentire il recupero di porticati. Abbiamo infine cercato di migliorare le norme semplificandole per evitare intoppi burocratici.

Cons. Urgesi: Prima di fare il mio intervento sul PGT devo dire due cose:

- mi assenterò alle ore 19,00 per problemi di famiglia.
- In un articolo apparso sulla Provincia relativo all'ultimo consiglio comunale era riportato un intervento particolarmente offensivo nei miei confronti. Non sono affetta da un principio di demenza senile. Chiedo rispetto. L'intervista era stata rilasciata da un solo consigliere, ma nessun altro ha ritenuto di rettificare l'intervento, di fatto condividendolo

Venendo all'argomento di oggi: non è stato facile capire in così poco tempo il contenuto dell'atto. Ho guardato anche gli atti deliberativi precedenti ed in particolare le osservazioni a suo tempo presentate in occasione dell'approvazione del PGT. Elenco alcune mie osservazioni che poi andrò ad illustrare:

- pag. 2 del Piano dei servizi
- pagg. 7/47 delle NTA è ancora prevista la rotatoria di via Brescia? Perché?
- Pag. 7 Piano dei servizi: sono elencate vie che a Soncino non esistono.
- Pag. 8 Piano dei servizi: si dice che dettagli verranno inseriti successivamente: perchè non subito?
- Pag. 75 NTA art. 79 è confermata la destinazione d'uso della 4^a variante? Sul sito non ho trovato la 4^a variante sulla schermata relativa al PGT, si ferma alla 2^a.
- Pag. 33 Ciclabili per miglioramento situazione esistente: non si è pensato di partecipare a Bandi Regione Lombardia per completare il collegamento tra le frazioni e il capoluogo? E' in pubblicazione un bando.

Casa albanesi: che interessi pubblici saranno garantiti in tale immobile?

Immobili ad ambito storico: mi è stata consegnata una relazione del prof. Ermete Rossi sulla casa stampatori che non sarebbe ubicata dove attualmente indicato. Avete deciso di intervenire?

Entra il cons. Ulivi alle ore 14,30, presenti nr. 12 consiglieri

Cons. Lombardi: legge il seguente intervento

“Ribadiamo il concetto, che abbiamo sempre espresso nelle molteplici occasioni di variante del PGT, che questa Amministrazione naviga a vista, in balia delle richieste dei singoli cittadini, senza aver una propria progettualità su Soncino, chiara e lungimirante. Questo approccio, di cura esclusiva degli interessi particolari e non degli interessi generali della comunità intera, come dovrebbe essere per un’amministrazione pubblica, ha portato a mettere mano al PGT già quattro volte con altrettante varianti dal 2009 anno in cui è stato approvato il PGT.

- Approvazione definitiva: gennaio 2009*
- I variante: novembre 2009 rotatoria via Brescia*
- II variante: luglio 2010*
- III variante: aprile 2013*
- IV variante: gennaio 2017 anti profughi*

Quindi se questo PGT ha caratteristiche di unicità, è per questo record in negativo.

Anche oggi, seppur da una lettura sbrigativa ed essenziale dei documenti che necessitano un approfondimento, che faremo in vista dell’approvazione definitiva, nonostante si sia affrontata la quinta variante, questa di carattere generale, rileviamo che il PGT continua ad essere estremamente lacunoso e mancante da tanti punti di vista: primo fra tutti l’adeguamento alle prescrizioni di tutela paesaggistica dettate dal Codice dei beni paesaggistici (D.Lgs. 42/2004) oltre che delle indicazioni sovracomunali in termini di Rete Ecologica, di Piano di Indirizzo Forestale, solo per citarne alcuni.

Inoltre mi permetto di aprire una piccola parentesi in termini di salvaguardia del territorio, con DGC 71 del 21/05/2018 avete adottato il progetto del Piano di Recupero 18 del Borgo Sotto, un piano di recupero che non recupera nulla ma che vuole cementificare un’area libera di pregio paesaggistico, piano di recupero che è stato già bocciato dal Parco e dall Soprintendenza nel 2014.

In tale occasione con Prot. 0013096 del 18/08/2014 - la Soprintendenza per i beni architettonici e paesaggistici per le Province di Brescia Cremona e Lodi esprimeva il parere non favorevole al Piano di Recupero 18 – Borgo Sotto, e dichiarava testualmente “questo ufficio sta autonomamente valutando il rafforzamento della tutela sull’area in questione”. Anche questa nota non viene minimamente presa in considerazione.

L’elemento che caratterizza questa variante è la riduzione del consumo di suolo, con la cancellazione di oltre 200.000 mq di aree edificabili e la riduzione di potenziale insediamento di nuovi abitanti di circa 1500 unità.

Questo non fa altro che dimostrare in modo lapalissiano quanto fossero fondate le nostre critiche in merito al sovradimensionamento del PGT che prevedeva di portare gli abitanti di Soncino da quasi 8.000 a 12.000.

È evidente quanto miope sia stata questa amministrazione che non ha saputo, in un momento di crisi del settore edilizio, tutelare i propri cittadini che si sono visti accontentati nelle loro richieste di cambio di destinazione, hanno dovuto pagare ICI/IMU per quasi dieci anni, per poi rimanere con un pugno di mosche non riuscendo ad attuare le previsioni. In questa operazione l'unico beneficiario sono state le casse comunali, che per quasi dieci anni hanno introitato ICI/IMU su terreni che la contingenza economica non ha mai permesso di trasformare.

L'amministrazione comunale deve avere il coraggio di dire anche qualche no, in questo modo avrebbe fatto l'interesse dei cittadini.

Ma in questa amministrazione non c'era e non c'è visione programmatica, di pianificazione: nel 2009 aveva previsto una crescita demografica di 4000 abitanti, uno sproposito, per poi dover prendere atto oggi di quanto fosse ingiustificata e abnorme, tutto questo sempre a scapito dei cittadini proprietari.

Ultima nota: con una mozione di settembre 2016 avevamo chiesto di avviare, magari con l'istituzione di una commissione ad hoc, un confronto allargato sul PGT aperto alle minoranze consiliari e a tutti i portatori di interesse, cosa che una variante che si spaccia per generale avrebbe richiesto. Nulla di fatto.

Il nostro giudizio è negativo, riteniamo inadeguata la proposta di variante generale ma ci riserviamo, avendone il tempo necessario, di esaminarla integralmente in vista dell'approvazione definitiva, non avendone avuto l'occasione e il tempo ora”

Cons. Ulivi : alcune considerazioni di carattere generale, non entrerò nel merito tecnico di quanto proposto all'approvazione. Lo strumento PGT è uno strumento strategico importante per l'Amministrazione. Questa occasione per il territorio è stata negli ultimi anni poco considerata. Entrando in Soncino i turisti possono vedere un nuovo cartello posizionato dopo la celebrazione del Borgo di Soncino come 1^a Borgo franco d'Italia, a testimonianza dell'intraprendenza dei cittadini soncinesi.

I Soncinesi sono stati all'avanguardia per secoli, viviamo degli anni in cui sarebbe facile analizzare la situazione generale del territorio, anche dal punto di vista economico.

Manca invece completamente una analisi dei flussi sia dal punto di vista degli abitanti soncinesi che stanno cambiando, stanno invecchiando e l'analisi delle attività lavorative (crisi economica generale). Noi scontiamo la crisi più di altre realtà vicine perchè abbiamo ritardato interventi che avrebbero potuto rallentare la fuga dei giovani che c'è ed è preoccupante. Si sta facendo troppo poco per garantire alle nuove generazioni una vita normale. Rimarco la mancanza di una strategia che possa portare reali vantaggi a tutta la comunità.

Cons. Moro: condivido l'intervento puntuale del cons. Urgesi. Per quanto ci riguarda, dato lo scarso tempo a disposizione ci riserviamo di analizzare i documenti e proporre le nostre osservazioni in una fase successiva.

Faccio quindi considerazioni non tecniche, ma di ampio respiro. Non abbiamo ritenuto di condividere che l'incarico di revisione sia stato affidato all'interno, perchè i dipendenti hanno già tanto lavoro da svolgere ed incombenze che richiederebbero maggiore attenzione, come per il geom. Ferrari la liquidazione di Soncino Sviluppo, questione ferma e irrisolta.

L'ufficio tecnico ha una visione solo interna del territorio. Il PGT non dovrebbe esser solo la risposta ad alcune richieste di cittadini, ma uno strumento strategico, il sogno di una Soncino migliore. Altra opportunità mancata.

In un incontro di pochi giorni fa è stato invece ribadito che si andava soprattutto incontro alle richieste dei privati.

Affidare esternamente la redazione del piano sarebbe stato utile perchè uno sguardo alto e diverso avrebbe potuto far emergere necessità e prospettive diverse, non visibili a chi per abitudine tratta l'argomento.

Il cuore di Soncino sbandierato in passato è addirittura stato tolto da questa variante. La riduzione del consumo di suolo non è così lodabile: il suolo non consumato è quello di una ipotesi di crescita non consumata. Vengono tolti circa 200.000 mq di area che stavano nel PGT solo per una visione distorta dello sviluppo, ipotizzata da questa amministrazione. E' un ritorno su posizioni che conferma che le opposizioni avevano una visione che invece mancava all'Amministrazione.

Ass. Ambrogi: Le osservazioni di mancanza di strategia e di sviluppo di interessi generali a noi rivolte in questa sede appaiono molto ampie e più sociologiche che urbanistiche. Non sono legate al nostro territorio, sono osservazioni generali che potrebbero essere riferite a qualsiasi area; non si riferiscono al PGT che stiamo presentando, ma si riferiscono piuttosto al PGT passato che in parte viene modificato proprio con lo strumento proposto oggi.

In un tessuto consolidato come il nostro centro storico non possono essere applicabili interventi di natura sociologica o di grande trasformazione urbanistica. Da un'attenta analisi delle NTA del nuovo PGT appare chiaramente che è stato possibile estrapolare gli interessi particolari e trasformati in interessi generali a servizio di tutta la comunità.

Ass. Gandioli: Quali sono stati i danneggiamenti eventuali subiti dai cittadini? In realtà stiamo parlando di ampliamento di aree di insediamento abitativo non legandole all'incremento demografico, come continuate a dire, ma se riconoscete le obiezioni a suo tempo presentate, confermerete che l'offerta fatta era di tipo più variegato rispetto alle aree di possibile insediamento, non limitata a certe porzioni e solo quelle.

Il 2009 era un anno di crisi finanziaria, non edilizia. Dopo c'è stata anche una ricaduta sull'edilizia. Non possiamo sentirci responsabili per scelte allora fatte liberamente dai cittadini che noi decidemmo di accogliere. Il cittadino ha avuto benefici vedendosi incrementare il valore della propria area. E' lo stesso cittadino che ora chiede di tornare al valore precedente. Non c'è stato alcun danneggiamento a carico dei cittadini. Anzi era stato da noi previsto un possibile contenimento del costo delle aree a favore di tutti.

Faccio un paragone: Un concessionario di auto vende oggi una macchina di cilindrata elevata, senza sapere che il governo, pur essendo in corso un aumento dei costi del petrolio, intende emanare una normativa di contenimento dell'uso di macchine di grande cilindrata. Se un cittadino la compra, non credo si possa imputare al concessionario alcun danno a carico del cittadino che ha liberamente deciso di acquistarla, qualora il governo limitasse l'uso delle macchine di grossa cilindrata.

Siamo a questi livelli di impostazione. Il cittadino aveva ritenuto fosse suo interesse chiedere il passaggio da area agricola a area edificabile (passaggio da sempre ritenuto come regalo, beneficio). Ora quello stesso cittadino chiede di ritornare alla situazione precedente, perchè non ritiene più essere un suo vantaggio la situazione.

Non c'è stato alcun danneggiamento a carico dei cittadini non possessori di aree né del territorio di Soncino.

Ass. Fabemoli: rispondo prima al cons. Urgesi ringraziandola per le segnalazioni di errori materiali che provvederemo a correggere.

La casa albanesi è stata inserita all'interno del piano dei servizi, essendo inserita in una zona a ciò destinata.

Sulla relazione del prof. Rossi informo che la stiamo valutando perchè ci è appena pervenuta. Ai consiglieri di "Cambia Soncino": rispetto al presunto sovradimensionamento del PGT rimango dell'idea che quell'indicazione numerica di abitanti come giustificazione della trasformazione di aree, è stata solo una trovata dell'opposizione. Anche nei periodi di sviluppo urbanistico non c'è stato proporzionale aumento demografico. Il tema importante di questa variante è l'IMU: non ci sarebbe stata la variante per rispondere alle richieste dei cittadini se non ci fosse stata la spending review del 2011 che ha trasformato questa imposta in una vera patrimoniale.

Al cons. Ulivi: giusto il discorso sulla natalità, mi risulta difficile collegarlo con il PGT. Nessun governo si è mai occupato di natalità.

Discorso su ufficio tecnico e sul presunto maggior contributo da parte di un tecnico esterno alla causa: rivendico la bontà della scelta fatta perchè abbiamo potuto elaborare uno strumento regolato sull'esperienza diretta di contatto con i tecnici locali. Segnalo a tal proposito anche il risparmio conseguito e ringrazio l'ing. Rossi e il geom. Ferrari per la grande disponibilità dimostrata, oltre alle competenze tecniche e professionali messe in campo.

Cons. Urgesi: annuncio il voto di astensione perchè stiamo trattando argomenti che necessitano di approfondimenti dettagliati. Sono contenta che l'incarico di redazione sia stato affidato all'interno dove ci sono competenze e capacità professionali adeguate. Non ho avuto risposta alla mia richiesta relativa a Via Brescia. Inoltre vorrei sapere come si trattano gli errori segnalati.

Cons. Lombardi: Non ho ricevuto nessun rimando rispetto ad alcune mie considerazioni, per esempio per il PR 18. Ritengo che il testo della delibera debba essere integrato con l'indicazione relativa alla 2^a VAS.

La 4^a variante ha molto limitato un certo tipo di sviluppo, ma vedo che si conferma il contenuto della stessa. Il percorso di PGT prevede fasi di partecipazione che non volete neppure considerare. Il Piano risponde solo agli interessi di pochi. Sono d'accordo con la destinazione ad interessi pubblici dell'area della Casa Albanesi. Se le previsioni dei precedenti PRG erano sovradimensionate, non è necessario ripetere gli errori del passato.

Sull'esempio di Gandioli, mi permetto di segnalare una sostanziale differenza: il concessionario fa gli interessi privati. Quello che vi sfugge è che un'Amministrazione Pubblica deve fare gli interessi generali e non particolari.

L'offerta di servizi è inadeguata rispetto all'aumento delle potenzialità edificatorie.

Quanti dei mq previsti si sono trasformati in case?

Annuncio voto contrario.

Cons. Ulivi: E' proprio dalla particolarità del nostro territorio che nasce l'esigenza di fare uno strumento che non sia meramente urbanistico. Soncino è territorio con potenzialità enormi: bisogna saperle sfruttare. Non parlavo di nascite, il nostro territorio potrebbe essere volano positivo per attività turistiche, per il commercio e per le attività produttive.

Lo stop al consumo di territorio è riconosciuto a livello regionale e nazionale, non si tratta di inviti, ma di leggi e regolamenti che vanno rispettati.

A volte anche gli interessi dei singoli cittadini hanno ricadute positive sulla comunità. I ritardi nel fare, la mancanza di programmazione hanno ricadute anche su chi verrà dopo di noi.

Annuncio voto contrario.

Cons. Moro: E' logico e certo che l'ufficio tecnico è dotato di conoscenze e capacità. E' un punto di partenza, ma non basta solo quello. Una visione esterna può arricchire e dare di più.

Concordiamo nel lodare il lavoro degli addetti all'ufficio tecnico, ma non doveva essere solo quello.

La rotatoria di Via Brescia è rimasta, ma non è stato inserito l'adeguamento alla legislazione paesaggistica.

Come pensate di compensare il mancato introito di IMU in relazione alla variante?

Cons. Vitale: Ci sentiamo di condividere la lode ai componenti dell'ufficio tecnico comunale per il lavoro svolto. Dopo attenta analisi e uditi gli interventi degli assessori, annunciamo il nostro voto favorevole.

Sindaco: Ho sentito come al solito interventi sui "massimi sistemi" e non su questioni specifiche, le solite frasi fatte che dimostrano che non si riesce ad intervenire su temi reali. Cosa vuol dire concretamente: mancato recepimento della normativa sulla tutela paesaggistica?

La rotatoria di via Brescia è rimasta come previsione perchè riteniamo che lì sia opportuno realizzarla. In passato era prevista anche una strada di collegamento con via Calcio che non intendiamo più realizzare perchè non c'è più l'area di espansione territoriale.

Correggeremo gli errori nella fase di presentazione delle osservazioni.

Dimensionamento: è legato a diversa visione rispetto al passato per mettere sul mercato più aree residenziali. I cittadini potranno rivolgersi a più proprietari di aree anzichè ai soliti due.

Quindi la nostra è stata una scelta non legata all'aumento demografico, ma al tentativo di favorire opportunità di sviluppo diverse.

Non è vero che il PGT è costruito per accordare favori ai singoli. Abbiamo elaborato uno strumento con il contributo di oltre 70 cittadini. Se al responsabile dell'area tecnica sta bene che la delibera non sia modificata come da richiesta della cons. Lombardi, la lascerei così come è.

Ing. Rossi: faremo l'integrazione della delibera in fase di approvazione definitiva. Sento di dovere esprimere pubblicamente dei ringraziamenti al collega geom. Ferrari Giulio per l'immenso lavoro svolto.

Cons. Lanza: Si senta esclusa dalle osservazioni che sto per fare la cons. Urgesi. Ritengo ineccepibili gli interventi del Sindaco e degli assessori.

L'Ass. Gandoli ha fatto esempi calzanti con dati e date. Non mi è piaciuto l'intervento del cons. Lombardi che ha insistito su "tutela di interessi particolari di pochi a scapito di molti". Nessuno qua fa gli interessi personali di qualcuno. Abbiamo risposto a delle richieste, non a degli interessi. Non prendiamo decisioni "in famiglia" e non facciamo interessi di famiglia.

Se non ci fosse l'IMU non ci sarebbero state le richieste dei cittadini.

Alla consigliera Urgesi chiedo scusa. Mi spiace avere urtato la sua sensibilità. Avevo usato l'arma dell'ironia perchè erano state fatte credere alla comunità cose non vere. Tre anni fa erano distribuiti volantini in cui venivamo etichettati come disonesti: mi sarebbe piaciuto ricevere la stessa solidarietà richiesta oggi da Carla. Ribadisco che c'è da parte mia massima stima nei confronti della cons. Urgesi.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente del Consiglio
Lanzanova Giuseppe

Il Vice Segretario
BERTOCCHI GIOVANNA

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Si attesta:

che copia della presente deliberazione viene pubblicata nel sito Web istituzionale di questo comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, della L. 18.6.2009, n.69) il : 14/08/2018 ed ivi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Il Responsabile del Servizio
BERTOCCHI GIOVANNA

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è esecutiva il 24/08/2018

Ai sensi dell'art. 134, comma 3°, del T.U. - D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

Soncino li,

Il Responsabile del Servizio
BERTOCCHI GIOVANNA

Eseguita l'annotazione dell'impegno n. con l'imputazione della spesa allo stanziamento indicato nel dispositivo della deliberazione in esame.

IL RAGIONIERE
